



Overleg **Raadtafel van de Metropoolregio Amsterdam**  
Datum 7 september 2022  
Locatie MRA Bureau, Strawinskylaan 1779 (I-toren, WTC Amsterdam), 1077 XX Amsterdam  
Secretaris Arjen Overbeek, MRA Bureau, 06 - 22766725,  
a.overbeek@metropoolregioamsterdam.nl

#### **Aanwezigen**

*Voorzitter:* Emile Karregat (Edam-Volendam)

*De leden:* Werner Koster (Aalsmeer), Kees Noomen (Amstelveen), Annemieke Raad (Beverwijk), Bart Vernooij (Bloemendaal), Mila Veenboer (Diemen), Arwen Scholten (Haarlem), Trudie van 't Hull-Bettink (Haarlemmermeer), John van Nimwegen (Heemskerk), Vanessa Storm (Heemstede), Rutger Rebel (Huizen), Niels Bonenkamp (Landsmeer), Rob Monen (Oostzaan), Henk Grader (Purmerend), Kees Schouten (Uitgeest), Corry Feitsma-Zwaan (Uithoorn), Karen Schoonheim (Wormerland) en Anna de Groot (Zaanstad).

*De plaatsvervangers:* John Cocu (Flevoland), Willem de Jonge (Gooise Meren), Carolien Jansson (Hilversum), Tim Wagelaar (Noord-Holland), Annemarie van Duijnhoven (Oostzaan), Gonny Meesters (Ouder-Amstel) en Sven Drommel (Zandvoort)

*Als gast aanwezig vanuit het MRA Bestuur:* Stephanie Onclin

*Ondersteuning:* Joran van Kemenade (MRA-Bureau)

*Afwezig met bericht:* Amel Namane (Amsterdam), Willem Pel (Blaricum), Erik Koldenhof (Laren), (Lelystad), Harm Steenkamp (Wijdmeren)

*Afwezig zonder bericht:* Almere, Velsen, Waterland

#### **Terugkoppeling Raadtafel van de Metropoolregio Amsterdam**

##### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter, Emile Karregat, opent de vergadering om 19.35 uur. Hij meldt dat MRA AV-voorzitter, tevens kwartiermaker Samenwerkingsafspraken, Jos Wienen en MRA Bestuurslid Thijs Kroese verhinderd zijn. Stephanie Onclin vervangt Thijs Kroese als Bestuurslid. Het niet-aanwezig zijn van de AV-voorzitter wordt door de vergadering niet gewaardeerd. Zeker nu samenwerking tussen Raadtafel en AV/Bestuur geagendeerd is zou hier vanuit de voorzitter van de AV-vergadering prioriteit aan gegeven moeten worden. De vergadering besluit dit gevoel van onbehagen over te brengen naar het bestuur en de AV.

De Raadtafel bespreekt de suggestie om de reactie van Bestuur en of AV op de adviezen van de Raadtafel expliciet te agenderen. Tevens wordt voorgesteld om de agenda van de AV ook op de agenda van de Raadtafel te plaatsen.



De voorzitter constateert na het gesprek in de Raadtafel dat het eerste voorstel wordt overgenomen. Dit betekent dat reacties van Bestuur en AV op de Raadtafel-adviezen bij het agendapunt van de vaststelling van de 'terugkoppeling van de vorige Raadtafel' worden toegevoegd. De Raadtafel-adviezen zelf staan al expliciet in de terugkoppeling.

Op het tweede punt, het agenderen van de agenda van de AV, komt geen eenstemmigheid. Hoewel het de wens is om als Raadtafel meer grip te krijgen op de MRA-procedures en daarmee ook meer gevoel te hebben met de agenda van de AV, wordt anderzijds onderschreven dat de Raadtafel niet het juiste gremium is om de AV-agenda te bepreken; een overlap en daarmee verwarring in de informatiestromen kan ontstaan en daarmee bestaat de kans dat inhoud ook in de Raadtafel wordt besproken. Tegelijkertijd wordt geconstateerd dat het nuttig is om meer zicht te hebben op de agenda van de AV, zeker in de voorbereiding op lokaal en provinciaal niveau van beide bijeenkomsten. Suggestie kan zijn om de AV-agenda als t.k.n.-document toe te voegen. Beide conceptagenda's worden gelijktijdig verzonden en op de website geplaatst, waarbij ook wordt opgemerkt dat betekent dat in de voorbereiding van de Raadtafel-agenda de AV-agenda niet bekend is. Voorstel is om dit tweede punt als gedachte verder te bespreken op de introductiebijeenkomst van 28 september a.s.

De vergadering benoemt punten voor bespreking ten behoeve van agendapunt 5 'ongevraagd advies'. De volgende punten zullen worden behandeld: verspreiden moties en amendementen; 'wensen en opvattingen'-traject van 8 naar 12 weken-termijn; verzenden uitnodiging symposia en termijnagenda.

De vergadering stelt daarmee de agenda vast.

## **2. Terugkoppeling MRA Raadtafel van 10 mei 2022**

De terugkoppeling van 10 mei 2022 wordt vastgesteld zonder wijzigingen. De secretaris meldt dat het onderwerp strategische visie toerisme, waarover in februari in de Raadtafel is gesproken, terugkomt in de MRA Tour van de Verstedelijkingsstrategie van de deelregio's en Statencommissies, en in de twee aankomende symposia. Naar aanleiding hiervan wordt het verzoek gedaan om te komen tot een actielijst van de Raadtafel. Afgesproken wordt hier direct mee te starten.

## **3. Gesprek met MRA AV-voorzitter/kwartiermaker Jos Wienen**

Er wordt door meerdere leden opgemerkt dat het niet bevorderlijk is voor het gesprek over het samenspel tussen de Raadtafel, de AV en het Bestuur dat er geen



plaatsvervanger van de kwartiermaker aanwezig is. Gezien de setting wordt besloten om vragen 2 en 3 nu wel te bespreken en de overige vragen te bespreken op het moment dat de kwartiermaker/AV-voorzitter aanwezig is.

Over vraag 2 ‘Stelt u het op prijs als een vertegenwoordiger vanuit de AV en/of het bestuur altijd aanwezig is bij de Raadtafel vergaderingen (bv. tijdens het eerste half uur) of alleen op uw uitnodiging?’ worden de volgende overwegingen ingebracht: Voor de samenwerking en de onderlinge verhoudingen zou het goed zijn om af en toe met elkaar om de tafel te gaan zitten. Daarbij wordt gewaarschuwd voor het gevaar dat de aanwezigheid van een AV-lid ertoe kan leiden dat de verleiding te groot wordt om over inhoudelijke zaken te spreken. Dit wil de Raadtafel niet. Overwogen kan worden de mogelijkheid te geven om zaken op verzoek mondeling toe te lichten, maar daar liever geen structuur voor op te tuigen. Ook is de Raadtafel benieuwd naar het antwoord van de AV en Bestuur op de omgekeerde vraag. Daarbij wordt opgemerkt dat dit ook onderdeel is van de verdere discussie over de onderlinge samenwerking. Zonder definitieve conclusies te trekken lijkt de gedachte van wederzijdse aanwezigheid op basis van verzoek of uitnodiging de meeste interessante. Stephanie Onclin geeft namens het Bestuur aan dat aanwezigheid voor een deel van de vergadering goed zou zijn om met elkaar te praten. Er wordt geconstateerd dat er behoefte is om hierover verder te spreken met de AV-voorzitter/kwartiermaker.

Over vraag 3 ‘Wat bespreken en wie agendeert de gespreksonderwerpen: zowel AV en/of bestuur of is dat alleen voorbehouden aan de leden van de Raadtafel?’ worden de volgende overwegingen ingebracht:

De Raadtafel constateert dat zij over haar eigen agenda gaat, maar wel ruimte wil geven voor meer inbreng naast het gevraagd advies. Geconstateerd wordt dit verder te bespreken met de AV-voorzitter/kwartiermaker.

#### **4. Gevraagd advies**

Het MRA Bestuur heeft geen verzoek bij de Raadtafel ingediend voor het ontvangen van een advies.

#### **5. Ongevraagd advies**

De voorzitter brengt de geïnventariseerde onderwerpen bij agendapunt 1 in bespreking.

Het eerste punt van bespreking voor een ongevraagd advies wordt geïntroduceerd door Zaanstad met de vraag of gemeenteraden geïnformeerd kunnen worden





(rondgestuurd) over moties en amendementen in gemeenteraden die raken aan onderwerpen die spelen binnen de MRA (zoals de Meerjarenbegroting of de Verstedelijkingsstrategie). Meerdere leden merken op dat niet duidelijk is wat er nu aan het Bestuur wordt gevraagd of geadviseerd, ook dat de raden hier zelf over gaan, en dat moties en amendementen ook vaak inhoudelijk zijn en de Raadtafel hier niet over gaat. Tevens dat alle raden en Staten reeds via het traject van 'wensen en opvattingen' worden geïnformeerd wat een betreffende raad of Staten vindt. Vanuit het Bestuur wordt aangegeven dat het verzoek van Zaanstad thuis hoort in het onderdeel 'hoe functioneert de AV'. De gedachte achter het verzoek van Zaanstad is dat wanneer een vertegenwoordiger van de AV (de geest van) een motie zou kunnen inbrengen in de AV. En dan zou het misschien goed zijn als andere raden hiervan ook op de hoogte van zijn, zodat voorafgaand de AV-leden weten of er meer raden zijn die dat willen steunen via hun AV-vertegenwoordiger. Echter er wordt niet gestemd in een AV. De vraag is misschien terecht, maar hoort bij uitwerking van functioneren van AV en niet van Raadtafel. De voorzitter concludeert dat dit onderwerp een aandachtspunt is voor de kwartiermaker Samenwerkingsafspraken, er geen ongevraagd advies wordt opgesteld, en het punt hier is afgehandeld.

Vanuit Heemstede wordt gevraagd om te komen tot een ongevraagd advies om de 8 weken termijn die staat voor het traject van 'wensen en opvattingen' te verhogen naar 12 weken. Dit om meer ruimte te bieden aan de behandeling in deelregio's raden en Staten. Hierbij wordt ook verwezen naar de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Meerdere leden delen de wens om iets aan de tijdsdruk doen. Ook dat verlenging van de termijn niet meteen de oplossing is van de tijdsdruk. Er kan meer worden gedaan om beter te plannen. Sommige leden geven aan met de 8 weken termijn geen probleem te hebben en weer anderen dat de besluitvorming door verlenging alleen maar langer zal duren. Aanpassing hiervan betekent dat de samenwerkingsafspraken gewijzigd moeten worden. De discussie met de gewisselde argumenten dient verder te worden gevoerd bij de toekomstige herijking van die afspraken. De Raadtafel geeft dit mee als attentiepunt aan het Bestuur

Als derde punt om te komen tot een ongevraagd advies geeft Landsmeer aan dat er meer duidelijkheid moet komen in wie nu precies wat beslist, bijvoorbeeld wanneer slechts de helft van de AV akkoord gaat met de MRA-begroting. In diverse raden is hierover onduidelijkheid. Vanuit het Bestuur wordt aangegeven dat in de verdere uitwerking van de Samenwerkingsafspraken ook het functioneren van de AV wordt meegenomen. De kwartiermaker is hiermee bezig. Meerdere deelnemers onderschrijven de urgentie van deze uitwerking van de AV. Aan duidelijkheid over het functioneren van de AV heeft ook de Raadtafel behoefte, mede in relatie tot haar



eigen functioneren. De Raadtafel wenst voor nu geen ongevraagd advies op te stellen, en geeft dit punt mee als nadrukkelijk attentiepunt aan de kwartiermaker.

Als vierde punt is er de vraag naar de Termijnagenda door Heemstede. Meerdere aanwezigen sluiten zich aan bij de vraag wanneer deze komt, mede met het oog op de eigen plannings voor komend jaar. Volgens de Samenwerkingsafspraken moet eind september de Termijnagenda er zijn. De secretaris meldt dat er op dit moment nog geen Termijnagenda is, en nu wordt gewerkt aan de basis van Termijnagenda, namelijk het Jaarplan, waaruit de Termijnagenda volgt. Ondanks dat we nu in een overgangsjaar zitten wenst de Raadtafel wel een punt van attentie aan het Bestuur mee te geven dat de Raadtafel in afwachting is van de Termijnagenda.

#### **6. Programma introductiebijeenkomst Raadtafel op 28 september 2022**

Het programma van de introductiebijeenkomst wordt door de Raadtafel besproken. Er wordt positief gereageerd op het programma, waarbij met betrekking tot de speed dates wordt besloten om meer uitdagende en inhoudelijke vragen toe te voegen. Na een korte discussie wordt besloten de groep van leden en plaatsvervaarders van de Raadtafel niet verder te vergroten met bestuurders, zodat men zich op elkaar en op elkaars wijze kan richten. Opgemerkt wordt dat de raadsledenbijeenkomst van Zaanstreek-Waterland die o.a. gaat over de Verstedelijkingsstrategie samenvalt met deze bijeenkomst. Dit is vervelend maar helaas niet te voorkomen.

#### **7. Vergaderdatums van 2022**

De volgende bijeenkomst is op dinsdag 8 november 2022 (AV is 18 november). Verzending stukken is op vrijdag 28 oktober.

#### **8. Rondvraag en sluiting**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.54 uur.