



Aan Algemene Vergadering van de MRA
Contact Remco Rienties, r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447
Emiel Reiding, e.reiding@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 39362077
Onderwerp Overzicht ingekomen wensen en opvattingen over de Meerjarenbegroting
Datum 21 september 2022

Aanleiding

Voor het zomerreces is de concept Meerjarenbegroting 2021-2024 verzonden naar alle deelnemers en hun raden en Staten. Dit zodat zij wensen en opvattingen kunnen formuleren, die in de Algemene Vergadering van 21 september kunnen worden besproken. In onderstaande notitie is een overzicht gegeven van alle ingekomen wensen en opvattingen tot 2 september 2022. Het is mogelijk dat tussen 2 september en 21 september nog wensen en opvattingen geformuleerd worden: deze kunnen ter vergadering van de AV worden ingebracht, en ontbreken in onderstaand overzicht. Het Bestuur zal in haar vergadering van 16 september tot een voorstel komen voor de vervolgacties naar aanleiding van de ingekomen wensen en opvattingen. Dit voorstel zal worden nagezonden aan de Algemene Vergadering op 19 september.

In de nota van beantwoording zoals deze uiteindelijk naar alle deelnemers zal worden verzonden zijn de voorstellen zoals ze hieronder zijn geformuleerd vervangen door de uitwerking van die voorstellen (bijvoorbeeld nadere toelichting) of door concrete acties die we naar aanleiding van de ingekomen wens of opvatting gaan ondernemen, voorzien van een planning.

Overzicht ingekomen wensen en opvattingen

In onderstaand overzicht zijn de wensen en opvattingen die de verschillende MRA Deelnemers hebben ingebracht gegroepeerd en samengevat weergegeven, op basis van het onderwerp waar de betreffende opmerking over gaat. De teksten zijn niet 1 op 1 letterlijk overgenomen uit de ingekomen wensen en opvattingen, maar zo geformuleerd dat zij de essentie van de boodschap behouden, doch compacter zijn. Achter elk ingebracht punt staat welke deelnemer(s) de betreffende wens/opvatting heeft ingebracht.





De verschillende onderwerpen waarin de opmerkingen zijn gegroepeerd zijn:

1. **Proces**
2. **(wensen met betrekking tot) Inhoudelijke onderwerpen**
3. **'Om niet' bijdrage en de Meerjarenbegroting**
4. **Aanjaagbudget (en/of de Strategische Reserve)**
5. **Opbouw/ vorm van de begroting**
6. **Inwonerbijdrage en indexering/inflatiecorrectie**
7. **Bezuiniging van Amsterdam**
8. **Verantwoording 2021 (of in de toekomst)**
9. **Verduidelijking van (de toelichting bij) de begrotingsposten**

1. Proces

- 1.1 Een aantal deelnemers geeft aan dat ze begrip hebben voor het overgangsjaar, maar dat dit overgangsjaar het wel lastig maakt om de relatie tussen de verschillende documenten goed te overzien, en de rollen van alle betrokkenen goed scherp te krijgen (Velsen, Beverwijk, Heemskerk, Almere, Lelystad, Provincie Flevoland, Amsterdam)

Voorstel: we maken bij de verzending van de definitieve versie van de Meerjarenbegroting een oplegnotitie waarin we onze P&C-cyclus goed inzichtelijk maken, zowel qua relaties tussen de verschillende documenten als qua rollen van de verschillende spelers in het netwerk

- 1.2 Een aantal deelnemers verzoekt om meer zicht op de stand van zaken van de uitvoering van de huidige MRA Agenda (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: we sluiten bij de verzending van de definitieve versie van de Meerjarenbegroting een extra bijlage bij waarin we de voortgang van de uitvoering van de MRA Agenda op hoofdlijnen toelichten

- 1.3 Enkele deelnemers vinden het positief dat de MJB meer integraal benaderd is dan de begrotingen voorheen, maar vinden het daarnaast jammer dat de Platforms niet goed zijn betrokken (Uithoorn, Diemen)

Voorstel: we lichten in de nota van beantwoording toe dat de Platforms goed zijn betrokken: de Meerjarenbegroting is gebaseerd op de begrotingen die in



de Platforms zijn vastgesteld, en is opgesteld in overleg met de Platform Secretarissen

- 1.4 Een aantal deelnemers stelt zicht nodig te hebben op andere documenten om de Meerjarenbegroting vast te kunnen stellen. Zij noemen bijvoorbeeld de verantwoording over 2021 (Uithoorn), de Termijnagenda, de Voortgangsnota en Werkplannen (Uithoorn, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad), en geven aan dat zij om die reden nu alleen in kunnen stemmen met de begroting voor 2022, en dat 2023 en 2024 pas later kunnen. Dat zou ook de nieuwe raadsleden de ruimte geven om zich de regionale problematiek eigen te kunnen maken.

Voorstel: we maken bij de verzending van de definitieve versie van de Meerjarenbegroting een oplegnotitie waarin goed inzichtelijk wordt gemaakt hoe bijvoorbeeld de relaties tussen de verschillende documenten liggen of qua rollen van de verschillende spelers in het netwerk. Dan is ook meer zichtbaar dat de genoemde documenten geen directe relatie hebben met de Meerjarenbegroting. De planning van deze documenten voor het komend jaar volgt uit de Termijnagenda die eind 2022 wordt verzonden. Het zou onwenselijk zijn om nu geen zekerheid te hebben voor 2023. 2024 zou eventueel nog later kunnen, maar tegen die tijd zitten we ook midden in het proces van een nieuwe MRA Agenda en een nieuwe Meerjarenbegroting. Dat kan verwarrend werken. Advies is om nu toch deze Meerjarenbegroting vast te stellen.

- 1.5 De staten van de Provincie Noord-Holland roepen op om deze tussentijdse evaluatie van het overgangsjaar serieus te nemen, ook ten aanzien van de gemaakte financiële afspraken (Provincie Noord-Holland)

Voorstel: we lichten in de nota van beantwoording toe dat het Bestuur grote waarde hecht aan de evaluatie van het overgangsjaar. Vooral nog wijst het overgangsjaar uit dat er processen of afspraken zijn die verdere aanscherping behoeven om zo de samenwerking verder te versterken.

2. (wensen met betrekking tot) Inhoudelijke onderwerpen

- 2.1 Enkele deelnemers roepen op om (qua governance) focus te behouden. Zij stellen dat drie platforms en drie bestuurlijke opdrachten uit de MRA Agenda goed zijn, en dat te veel aanvullende 'coalitions of the willing' daarvan af leiden,



en de energie en aandacht van de samenwerking doen verwateren (Velsen, Beverwijk, Heemskerk)

Voorstel: in het proces om tot de nieuwe Samenwerkingsafspraken te komen is het hier veelvuldig over gegaan. Er is bewust de afspraak gemaakt om het bij drie platforms te houden, en de bestuurders uit de regio de vrijheid te geven om met elkaar af te stemmen over onderwerpen waartoe zij dat noodzakelijk achten (bijvoorbeeld in zogenaamde portefeuillehouder overleggen of coalitions of the willing). Vanuit de MRA-directie wordt geen actieve ondersteuning of financiering gegeven aan deze coalitions of the willing of PHO's. Voor alsnog blijkt dat alleen die PHO's of coalitions of the willing waar veel energie in zit blijven bestaan: De coalitions of the willing / PHO's lijken daarmee juist energie en aandacht voor de samenwerking op te leveren.

- 2.2 Er is een aantal deelnemers die specifieke onderwerpen hebben aangegeven die zij belangrijk vinden en waarvan ze blij zijn dat er (meer) geld voor is gereserveerd. Dit gaat o.a. over activiteiten op het gebied van lobby/PA, MRA als netwerkorganisatie, de verstedelijkingsstrategie, het onderwerp wonen, (Amsterdam, Hilversum, Gooise Meren, Huizen, Blaricum, Wijdemeren)

Voorstel: het Bestuur deelt het belang van deze onderwerpen.

- 2.3 Er is een aantal deelnemers die specifieke onderwerpen hebben aangegeven die ze belangrijk vinden en waarvan ze vinden dat er meer geld voor gereserveerd moet worden. Onderwerpen die daar genoemd worden zijn de mobiliteitstransitie, de energietransitie, kunst, cultuur en erfgoed (Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad)

Voorstel: het Bestuur deelt het belang van deze onderwerpen. Voor alle onderwerpen waar nu geen (of te weinig) geld voor is gereserveerd geldt dat concrete voorstellen voor activiteiten en financiering besproken kunnen worden in de Platforms en/of in het Bestuur, en dat er ruimte is op de begroting (bijvoorbeeld in het Aanjaagbudget of in het budget voor urgente nieuwe projecten van het Platform Economie) om aanvullende/nieuwe activiteiten voor die onderwerpen te financieren. Leden van een van de Platforms of het Bestuur kunnen hiertoe voorstellen aandragen in het betreffende Platform/bestuur.



- 2.4 Een aantal deelnemers zien dat de discussie over de nieuwe MRA Agenda wordt gestart, en stellen dat dit een belangrijk traject is waarin we ook 'vers' onze opgaven in relatie kunnen brengen met de ontwikkeling van de MRA en onze bijdragen daarin (Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad)

Voorstel: het Bestuur onderschrijft dat een nieuwe MRA Agenda in het verschiet ligt, en dat dit kansen biedt om nog eens goed met elkaar te spreken over welke onderwerpen we nu echt belangrijk vinden, hoe die zich tot elkaar verhouden, hoe die zich verhouden tot lokale/deelregionale onderwerpen, enzovoort. Dit zal de komende jaren een belangrijk traject worden, waarbij we tegelijkertijd hard doorwerken aan het realiseren van de huidige MRA Agenda.

- 2.5 Er is een aantal deelnemers dat de begrote kosten voor het onderdeel "De MRA als netwerkorganisatie" (uitvoeringslijn 0.3 uit de MRA Agenda) te hoog vindt, en vragen het budget voor dit onderdeel niet te verhogen. Zij roepen ook op om gebruik te maken van de mogelijkheden die gemeenten zelf hebben, en contracten die zij met locaties hebben (Gooise Meren, Huizen, Blaricum, Wijdemerem)

Voorstel: in de nota van toelichting wordt deze post beter toegelicht. Het bedrag zelf geeft een wat vertekend beeld: het is op dit moment inderdaad een hoge kostenpost, die bestaat voor het overgrote deel uit bijdragen voor de apparaatskosten van de Board en van de ROM. Het overige deel van dit budget is voor congressen, conferenties, bijeenkomsten voor raadsleden, enzovoort. De verhoging van het budget is noodzakelijk omdat de bijdragen aan de Board en ROM ook geïndexeerd worden, en de kosten voor evenementen ook stijgen.

- 2.6 Enkele deelnemers roepen op om sober en doelmatig om te gaan met apparaatskosten. De begrote huisvestingskosten stijgen de komende jaren. Kan dit ook met minder budget, door bijvoorbeeld flexwerken en hybride werken/thuiswerken? (Velsen, Beverwijk, Heemskerk)

Voorstel: vanzelfsprekend staat dit scherp op het netvlies. Juist om hier efficiënt op in te spelen gaat de MRA Directie verhuizen naar een aanzienlijk goedkopere locatie in Amsterdam Noord, en daar samenwonen met de Vervoerregio Amsterdam om zo kosten te kunnen delen. Tegelijkertijd groeit de MRA Directie in omvang, en heeft de corona periode bewezen hoe belangrijk



onderlinge ontmoeting is in de regionale samenwerking. De absolute kosten stijgen dus wel iets door een toename van het aantal werknemers, maar zijn substantieel lager dan wanneer de MRA Directie op de Zuid-As zou blijven.

- 2.7 Een enkele deelnemer vraagt zich af om welke redenen onder de post 'Personeel MRA-directie' geen budget is opgenomen voor de jaren 2023 en 2024? (Beverwijk)
- Voorstel:** dit komt doordat vanaf 2022 de benodigde inzet voor de MRA Directie om niet geleverd wordt door de deelnemers, conform afspraak in de vastgestelde Samenwerkingsafspraken.
- 2.8 Enkele deelnemers geven aan dat zij vinden dat de trainees 'om niet' ter beschikking worden gesteld aan het MRA-samenwerkingsverband in plaats van kosten voor een traineepool op te nemen (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)
- Voorstel:** toelichting: naast een groot aantal MRA-deelnemers doet de MRA Directie zelf als organisatie ook mee aan de traineepool (2 trainees in het ene jaar, 1 trainee in het andere jaar, waardoor we continu 3 trainees hebben door de tweejarige looptijd). De kosten voor deze 3 trainees staan dan ook op de MRA Begroting.
- 2.9 Een aantal deelnemers is opgevallen dat in de begroting een bedrag van ruim 3 ton is opgenomen voor de financiering van project- en programmamanagers. Zij vragen zich af hoe dit zich verhoudt tot de afspraak om alle formatie 'om niet' ter beschikking te stellen? Zij willen ook graag zicht hebben op welke MRA-deelnemers deze formatie gefinancierd krijgen (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)
- Voorstel:** naast de inzet die nodig is voor de MRA Directie (=basisformatie) is ook nog inzet nodig om de MRA Agenda uit te voeren (= project/programma formatie). Conform eerdere afspraken wordt die project/programmaformatie op dit moment al in vrijwel alle gevallen 'om niet' geleverd door MRA Deelnemers. Er zijn een aantal programma's waar in het verleden geen project/programmamanager voor beschikbaar was, en vanwege het belang van die programma's is destijds financiering beschikbaar gesteld vanuit de MRA Begroting om toch de continuïteit van de betreffende programma's te kunnen



borgen. We handhaven deze bestaande situatie, maar tekenen daarbij ook aan dat dit een zgn sterfhuisconstructie is: er wordt in principe geen nieuwe financiering beschikbaar gesteld voor ambtenaren voor projecten of programma's. Op dit moment worden uit de MRA-begroting nog twee programmamanagers vanuit Haarlem en twee vanuit Amsterdam bekostigd.

3. 'Om niet' bijdrage

- 3.1 Enkele deelnemers geven aan dat zij de gevraagde 'om-niet' bijdrage in het najaar van 2022 expliciet aan de nieuwe gemeenteraden willen voorleggen (Velsen, Beverwijk, Heemskerk)

Voorstel: de 'om-niet' inzet is opgenomen in de samenwerkingsafspraken, die door de raden zijn onderschreven. Sommigen hebben daarbij een voorbehoud gemaakt, waarvoor expliciete bespreking gewenst is.

- 3.2 Enkele deelnemers willen graag dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de verdeelsleutel voor de 'om-niet' inzet is, waarom de uitbreiding van het aantal fte's nodig is, en waar de medewerkers voor worden ingezet. Dit zou als bijlage bij de Meerjarenbegroting kunnen worden gevoegd (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: de verdeelsleutel en een overzicht van hoe de 26 fte zijn ingevuld is eerder gedeeld met de leden van de AV. In deze notitie is ook toegelicht waarom de versterking van de MRA Directie noodzakelijk is, en op hoofdlijnen hoe deze vormgegeven wordt. Het is aan de MRA Directie om concreet invulling te geven aan de werkzaamheden die de werknemers van de MRA Directie uitvoeren.

- 3.3 Enkele deelnemers constateren dat er nog geen volledige besluitvorming bij alle MRA-deelnemers is geweest over het 'om niet' beschikbaar stellen van personeel voor de MRA Directie, maar de MJB gaat al wel uit van het geheel tot nul reduceren van het personeelsbudget per 2023 (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: dit is een terecht punt. Dit is gedaan omdat de streefdatum 1 juli 2022 was. Die hebben we niet gehaald. We hebben er goede hoop op dat 1 januari 2023 wel gehaald wordt, want de invulling is voor 90% rond. Het is niet uit te sluiten dat er per 1 januari 2023 nog vacatures onvervuld zijn. Voor vacatures die



niet zijn ingevuld is dat geen probleem, daar zoeken we verder naar een goede match. Op dit moment levert de gemeente Amsterdam nog meer dan de 7 fte die in de verdeelsleutel van ze gevraagd wordt. Dit gaan met name om twee lastig te vervullen functies op het gebied van financiën. Zolang hier geen goede oplossing voor is gevonden zal Amsterdam vanuit de begroting financieel gecompenseerd worden voor deze extra inzet. Het Bestuur zal in dat geval besluiten vanuit welke begrotingspost deze compensatie wordt bekostigd.

- 3.4 Een aantal deelnemers pleiten ervoor om goed inzichtelijk te maken wat er met de 1.9 miljoen euro gebeurd die wordt vrijgespeeld op de begroting door de 'om-niet' inzet van personeel voor de MRA-directie (Amsterdam, Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)

Voorstel: In de notitie van de verdeelsleutel zoals die eerder dit jaar naar de Algemene Vergadering is verzonden, is dit toegelicht. Daarin zijn ook de mogelijke bestedingen toegelicht. In het Bestuur worden afspraken gemaakt over de inzet van deze middelen, waarna hier transparant over zal worden gecommuniceerd via bijvoorbeeld de Voortgangsnota. De financiële verantwoording naar de deelnemers vindt uiteindelijk plaats na afloop van de periode van de MRA Agenda en Meerjarenbegroting. In de nota van beantwoording richting de deelnemers zal de toelichting op waar de € 1.9 miljoen aan wordt besteed nog worden opgenomen.

- 3.5 Enkele deelnemers pleiten voor aparte besluitvorming over de besteding van de € 1.9 miljoen euro die wordt vrijgespeeld (Uithoorn, Diemen)

Voorstel: aparte besluitvorming over een onderdeel in de begroting vindt het Bestuur onwenselijk. Bovendien is het voor de flexibiliteit in de samenwerking en de inhoudelijke voortgang belangrijk dat het Bestuur enige speelruimte heeft. Via bovengenoemde procedures zal het Bestuur hier transparant over communiceren.

- 3.6 Een aantal deelnemers pleit voor het inzichtelijk maken van welke deelnemers welke inzet om niet leveren aan de MRA-directie, bij voorkeur ook voor zowel de vaste als de flexibele schil (Haarlem, Hilversum, Huizen, Gooise Meren, Blaricum, Laren, Wijdemeren)



Voorstel: Dit overzicht van de MRA Directie zit bij de stukken voor de AV op 21 september 2022. Het overzicht van de flexibele schil stellen we elk najaar op. Zodra deze gereed is, zal deze toegestuurd worden aan de leden van de Algemene Vergadering

- 3.7 Een aantal deelnemers willen graag vernemen of het haalbaar is te starten met de nieuwe directie vanaf halverwege 2022 (Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad)

Voorstel: er is niet zozeer sprake van een 'start', maar meer van een doorontwikkeling, het MRA Bureau/ de MRA Directie bestaat sinds 2017. Per 1 juli 2022 zijn al een flink aantal mensen om niet geleverd, per 1 oktober is de formatie voor 90% rond. De verwachting is dat voor het eind van het jaar de volledige bezetting rond is.

- 3.8 Enkele deelnemers vragen zich af of is overwogen om een deel van de vrijgespeelde € 1,9 miljoen in te zetten voor de begrotingsposten die nu op nul staan? (Uithoorn, Diemen)

Voorstel: dit is niet overwogen, omdat deze begrotingsposten niet op nul staan door een gebrek aan geld, maar doordat er (nog) geen concreet plan ligt voor activiteiten voor de betreffende uitvoeringslijn, of doordat voor die uitvoeringslijn vooralsnog geen middelen nodig zijn. Zodra blijkt dat voor een uitvoeringslijn wel middelen nodig zijn die nu nog niet begroot zijn, dan zal daarover eerst het gesprek worden gevoerd in een van de Platforms, en indien het om een Platform overstijgende begrotingswijziging vraagt, ook in het Bestuur.

- 3.9 Enkele deelnemers stellen dat als er geen goede (en goed onderbouwde) besteding is voor de € 1.9 miljoen euro die wordt vrijgespeeld, dat deze middelen dan moeten terugvloeien naar de deelnemers (Hilversum, Huizen, Blaricum, Wijde Meren)

Voorstel: Eerder is afgesproken in de AV om aan het eind van elke vierjaarlijkse MRA Agenda (en MJB) periode vindt verantwoording plaats, waarbij ook de balans opgemaakt wordt van inkomsten en uitgaven. In het geval dat er dan geld onbesteed blijft, kan de Algemene Vergadering besluiten deze middelen



terug te laten vloeien naar de deelnemers of te bestemmen voor toekomstige uitgaven.

4. **Het nieuwe Aanjaagbudget (en de strategische reserve)**

- 4.1 Enkele deelnemers vinden de hoogte van het aanjaagbudget wel erg fors, en operen om deze middelen te gebruiken om de inwonerbijdrage te verlagen of op zijn minst om de omvang flink terug te brengen (Velsen, Beverwijk, Heemskerk)

Voorstel: het Aanjaagbudget is nodig om de enorme uitdagingen waar we als regio voor staan het hoofd te bieden. De grote transities waar we als samenleving reeds voor stonden worden met de dag urgenter, en worden versterkt door acute crises zoals de oorlog in Oekraïne (en de daarmee samenhangende energieprijzen en effecten op de economie).

Het Bestuur ziet erop toe dat deze middelen goed besteed worden, en zal transparant communiceren over de inzet van deze middelen en geboekte resultaten

- 4.2 Een aantal deelnemers verzoekt het Bestuur in de definitieve MJB te verduidelijken waar de middelen in het Aanjaagbudget aan besteed gaan worden (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland, Uithoorn, Diemen, Bloemendaal, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Heemstede, Uitgeest)

Voorstel: na de heisessie van het Bestuur begin November zal het Bestuur met een aantal punten komen waar zij zich in 2023 op willen focussen, en dan zal ook duidelijk worden waar de middelen uit het Aanjaagbudget aan besteed gaan worden. In de nota van beantwoording richting de raden en Staten zal het Bestuur op hoofdlijnen schetsen waar dit budget voor ingezet kan worden. Daarnaast merkt zij op dat in de begroting weinig reserves zijn opgenomen, en dat eventuele tegenvallers ook van invloed zijn op deze begrotingspost en de strategische reserve. Door de mogelijkheid om reserves op te bouwen voorkom je de neiging om elk jaar in te zetten op uitputting van de budgetten: daardoor wordt juist kritischer gekeken naar de uitgaven. Geld wat bij de financiële verantwoording na 4 jaar overblijft kan op voorstel van de AV worden teruggestort naar de deelnemers



- 4.3 Een aantal deelnemers verzoekt het Bestuur in de definitieve MJB te verduidelijken hoe voorstellen voor het inzetten van dit budget tot stand komen, en hoe ze worden toegekend en verantwoord (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn, Uitgeest)
Voorstel: in de nota van beantwoording zal het Bestuur een korte omschrijving geven van hoe dit proces eruitziet. Suggesties/aanvragen voor bestedingen uit dit budget kunnen worden ingediend door de Platforms, de deelregio's, portefeuillehouders van het Bestuur en de Algemene Vergadering. Met betrekking tot de verantwoording verwijzen we naar eerder gemaakte opmerkingen hierover.
- 4.4 Enkele deelnemers stellen voor om de hoogte van het aanjaagbudget en de strategische reserve te begrenzen op 10% en 5% van de totale begroting (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)
Voorstel: op dit moment zijn beide posten ruim onder de 10% en 5% van de totale begroting. Dat blijft in de toekomst ook het streven.
- 4.5 Enkele deelnemers stellen voor dat het aanjaagbudget ten goede komt aan de drie platforms, om zo de inhoudelijke resultaten die we willen boeken te bevorderen (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)
Voorstel: zie ook het punt over hoe de voorstellen voor dit budget tot stand komen: de Platforms kunnen hier ook suggesties/aanvragen voor indienen. Het is echter juist de uitdaging om tot meer integraliteit/verbinding tussen de uitvoeringslijnen te komen, en dit budget kan daar een effectieve bijdrage aan leveren.
- 4.6 Een van de deelnemers geeft aan dat naar hun mening de strategische reserve als een behoedzaamheidsreserve moet fungeren waaruit tegenvallers op vooraf gestelde doelen kunnen worden opgevangen. Het mag geen reserve worden waaruit nieuwe doelen worden betaald (Wormerland)
Voorstel: daar is de strategische reserve ook voor bedoeld.



- 4.7 Een aantal deelnemers willen helderheid over waar de strategische reserve voor bedoeld is en wat het verschil is met het aanjaagbudget (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)

Voorstel: de strategische reserve dient meerdere doelen: het opvangen van onvoorziene kosten en het opbouwen van een jaaroverscheidende reserve. Aan het eind van de MRA Agenda periode kan op voorstel van de AV besloten worden deze terug te storten naar de deelnemers. Het aanjaagbudget is om nieuwe activiteiten uit te financieren of om de verbinding tussen bestaande activiteiten te bevorderen: voorstellen hiertoe zijn dus altijd gericht op het behalen van resultaten voor de doelstellingen uit de MRA Agenda.

- 4.8 Enkele deelnemers verzoeken het Bestuur heel kritisch naar alle uitgaven te kijken en het voorstel voor de vorming of het vullen van reserves te heroverwegen (Hilversum, Huizen, Blaricum, Wijdmeren)

Voorstel: de focus ligt op resultaat boeken voor de doelen die we ons gezamenlijk in de MRA Agenda hebben gesteld. Soberheid en doelmatigheid staan daarbij scherp op het netvlies. Zie ook de eerdere opmerkingen hierover: juist de mogelijkheid om te 'sparen' in een reserve zorgt ervoor dat de focus niet op uitputting van de budgetten ligt, waardoor we kritischer zijn op de uitgaven die we wel doen.

- 4.9 Een aantal deelnemers steunen het idee van het aanjaagbudget, maar zijn wel van mening dat de initiatieven een plek moeten krijgen in de MRA-Agenda en opgenomen moeten worden in de reguliere begroting. Zij stellen daarbij dat de hoogte van het budget maximaal 50% moet zijn van het huidige voorstel (Hilversum, Huizen, Blaricum, Wijdmeren, Gooise Meren)

Voorstel: dit is een terecht punt: zodra activiteiten een structureel karakter krijgen, zullen zij een aparte post op de begroting krijgen. Het Bestuur neemt kennis van de opvatting van deze deelnemers over de hoogte van het budget.

5. Opbouw/ vorm van de begroting

- 5.1 Enkele deelnemers geven aan dat ze de opbouw van de begroting prettig, goed leesbaar, en duidelijk toegelicht vinden (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: dat is goed om te horen, dank voor de complimenten



- 5.2 Een van de deelnemers roept op om concreter te zijn in de gewenste resultaten: er wordt nu niet nader toegelicht wat de gewenste doelen of resultaten met deze budgetten zijn. Deze staan beschreven in de MRA-agenda 2020-2024, maar het feit dat dit een ander (en ouder) document is, draagt niet bij aan de helderheid van de Meerjarenbegroting (Amsterdam)

Voorstel: dit is een ongelukkige bijkomstigheid van dit overgangsjaar: in de loop van komend jaar zal worden gestart met de nieuwe MRA Agenda, en simultaan daaraan de bijbehorende Meerjarenbegroting. In de nieuwe MRA Agenda zullen concrete resultaten en de uitvoerbaarheid een belangrijke plek krijgen.

- 5.3 Een aantal deelnemers stelt dat het nog ontbreekt aan een goede verdeelsystematiek of duidelijkheid daarover: waarom krijgen sommige posten meer door de jaren heen, en anderen minder? (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)

Voorstel: de huidige verdeelsystematiek is gebaseerd op de lopende projecten en programma's. Onderdeel van de uitwerking van de samenwerkingsafspraken is om te komen tot een goede verdeelsystematiek. Dit is ook de opdracht voor het Bestuur.

6. Inwonerbijdrage (en de inflatiecorrectie/indexatie)

- 6.1 Een aantal deelnemers maakt zich zorgen over de inwonerbijdrage (die is gekoppeld aan de inflatie): de inflatie zal deze jaren flink stijgen, en ze zien liever niet dat de inwonerbijdrage ook flink stijgt. Ze willen er in ieder geval graag duidelijkheid over (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland, Uithoorn, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Diemen, Provincie Noord-Holland)

Voorstel: het Bestuur deelt deze zorgen: zie 6.2 voor het voorstel voor een oplossing hiervoor.

- 6.2 Een aantal deelnemers stelt voor om de inwonerbijdrage voor de komende jaren vast te zetten op de nu genoemde bedragen: In de toelichting op de concept meerjarenbegroting wordt de verwachte geïndexeerde inwonerbijdrage voor de jaren '22, '23 en '24 genoemd (resp. €1,56, €1,59, €1,63 per inwoner per jaar)



(Amsterdam, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Provincie Noord-Holland)

Voorstel: het Bestuur vindt dit een goede suggestie, en stelt voor om het conform deze suggestie af te spreken: de inwonersbijdrage zal dan worden vastgezet tot 2024 op de genoemde bedragen. Daarbij zal het Bestuur monitoren of de uitgaven door de inflatie niet harder stijgen dan de indexatie van de inkomsten. Mocht dat het geval zijn, dan zal het Bestuur tijdig met voorstellen komen hoe hiermee om te gaan.

- 6.3 Een van de deelnemers vraagt aandacht voor het moment van toezenden van de voorgestelde indexatie: de voorgestelde inflatie over het jaar 2022 is op 6 april 2022 toegezonden aan de deelnemende organisaties van de MRA. Op dit moment was de programmabegroting van de gemeente al vastgesteld (Bloemendaal)

Voorstel: het opstellen en vaststellen van de nieuwe MRA Agenda en de bijbehorende Meerjarenbegroting voor 2025-2028 zal een dusdanig zorgvuldig en uitgebreid proces zijn dat de gemeenten ruim de tijd hebben reserveringen op te nemen voor eventuele indexatie

- 6.4 Een deelnemer is van mening dat zolang de MRA-directie niet aan de verwachtingen voldoet en er geen substantiele verbeteringen zichtbaar zijn, het bevriezen van de inwonerbijdrage op het niveau van 2021 een gepaste maatregel is (Zaanstad)

Voorstel: het Bestuur deelt deze opvatting niet. Het Bestuur heeft juist waardering voor de enorme inzet waarmee de mensen van de MRA Directie in deze roerige tijd hun werk doen en hebben gedaan. Overigens stelt het Bestuur dat het hier in feite niet over de MRA Directie gaat, maar over wat we met zijn allen als MRA willen bereiken.

- 6.5 Een deelnemer zou bij het definitieve ontwerp van de meerjarenbegroting graag per deelnemer een berekening van de inwonerbijdrage over de verschillende jaren willen zien, zodat de hoogte van de inwonerbijdrage herleidbaar is voor de gemeente (Hilversum, Huizen)

Voorstel: hier zal het Bestuur inzage in geven. De inwonerbijdragen zijn berekend door de geïndexeerde bijdrage per inwoner te vermenigvuldigen met



het te verwachten inwoneraantal, waarbij voor de inwoneraantallen gekeken is naar de gemiddelde groei of krimp over de afgelopen 10 jaar (CBS-cijfers): deze groei is vervolgens doorgetrokken naar 2023 en 2024.

- 6.6 Enkele deelnemers vragen om bij het uitwerken van de indexatie rekening te houden met een aantal uitgangspunten: hanteer voor de indexatie van de personeelskosten de cao-ontwikkeling van de deelnemers en laat voor de materiële kosten alleen de lopende contracten stijgen met de inflatie (Hilversum, Huizen)

Voorstel: het Bestuur stelt voor om de berekening van de indexatie niet nodeloos ingewikkeld te maken, en vast te houden aan de afspraken zoals die in de Samenwerkingsafspraken zijn opgenomen.

- 6.7 Enkele deelnemers verzoeken om bij het berekenen van de inwonerbijdrage rekening te houden met de werkelijke ontwikkeling van het aantal inwoners bij de deelnemers. Daarbij adviseren zij om in de werkbegroting uit te gaan van het CBS-inwonertal op 1 januari van het voorgaande jaar en bij de jaarrekening uit te gaan van het CBS-inwonertal op 1 januari van het betreffende uitvoeringsjaar (Hilversum, Huizen)

Voorstel: het Bestuur stelt voor om de berekening van de indexatie niet nodeloos ingewikkeld te maken, en vast te houden aan de afspraken zoals die in de Samenwerkingsafspraken zijn opgenomen.

- 6.8 Een deelnemer stelt dat voor wat betreft het totstandkomingsproces van de meerjarenbegroting het proces inzake de toepassing van de inflatiecorrectie op de bijdrage per inwoner zorgvuldiger had gekund (Heemstede)

Voorstel: het is voor het Bestuur niet helemaal duidelijk waar hier precies op wordt gedoeld: ambtelijk zal contact worden opgenomen met de gemeente Heemstede om hier verduidelijking op te krijgen.

- 6.9 Een deelnemer verzoekt om bij de volgende bijstelling van de Meerjarenbegroting en/of Samenwerkingsafspraken na te gaan of er ruimte is om de indexering niet maximaal in te zetten en om in de indexeringsmethodiek de groei van het inwoneraantal op MRA schaal te betrekken (Gooise Meren)



Voorstel: het Bestuur is hier terughoudend in. Met het voorstel om de indexatie vast te zetten op de nu in de begroting opgenomen bedragen zet het Bestuur al niet in op de maximale indexering, aangezien de werkelijke inflatie waarschijnlijk aanzienlijk hoger gaat zijn in 2022 (en wellicht ook 2023 en 2024) dan de ongeveer 2% waar nu mee gerekend is. Na afloop van elke vierjaarlijkse periode vindt verantwoording plaats, en zal gekeken worden of er een overschot (of tekort is): dit kan dan bij besluit van de Algemene Vergadering worden gecorrigeerd

7. Bezuiniging van Amsterdam

- 7.1 Een tweetal deelnemers stellen dat door een bezuiniging bij Amsterdam op hun extra bijdrage voor Economie een bezuiniging is doorgevoerd op een groot aantal uitvoeringslijnen die binnen het platform Economie vallen, en dat uit de begroting blijkt dat een aantal posten op nul staan. Zij vragen zich af hoe we omgaan met eenzijdige besluiten van deelnemers om hun bijdrage aan te passen (Uithoorn, Diemen)

Voorstel: het Bestuur wijst erop dat de gemeente Amsterdam al die jaren bereid is geweest om naast hun reguliere inwonerbijdrage een extra bijdrage te doen die neerkwam op een verdubbeling van hun inwonerbijdrage. Dankzij deze middelen hebben we in de afgelopen jaren veel resultaten kunnen boeken die anders niet mogelijk waren geweest. Het Bestuur is van mening dat zo lang een deelnemer niet eenzijdig besluit om haar reguliere bijdrage per inwoner te korten, een interventie vanuit Bestuur of AV niet gepast is.

- 7.2 Een aantal deelnemers betreurt dat er voor het belangrijke domein van de economische ontwikkeling minder budget beschikbaar is. "Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone economie" vinden zij een belangrijke pijler van de MRA-agenda. Toch respecteren zij het besluit van de gemeente Amsterdam tot deze bezuiniging omdat het hier extra budget betreft (bovenop de reguliere bijdrage per inwoner). Dit budget heeft de gemeente Amsterdam samen met de provincie Noord-Holland jarenlang als extra impulsmiddelen ter beschikking gesteld voor activiteiten in het economisch domein (Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Waterland, Wormerland, Zaanstad)



Voorstel: het Bestuur onderschrijft deze mening van harte.

- 7.3 Een aantal deelnemers stellen dat door de bezuiniging op de extra bijdrage van Amsterdam een bezuiniging is doorgevoerd op een groot aantal uitvoeringslijnen binnen het platform Economie. Uit de begroting blijkt dat een aantal posten op 0 staan: zij vragen zich af of is overwogen om een deel van het vrijgespeelde budget van 1.9 miljoen hiervoor in te zetten? (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)

Voorstel: zie eerdere opmerking over begrotingsposten die op nul staan.

- 7.4 De Provincie Noord-Holland constateert dat door de bezuiniging van Amsterdam de afspraak wordt doorbroken dat Amsterdam en de provincie jaarlijks eenzelfde bedrag fourneren ten behoeve van het Platform Economie. Zij constateren ook dat door de verschillende crisis het noodzakelijk is om – binnen de ecologische grenzen - versneld toe te groeien naar een brede welvaart-economie. Zij stellen dat het tegen die achtergrond de voorkeur heeft dat Amsterdam de bezuiniging weer ongedaan zou maken (Provincie Noord-Holland)

Voorstel: het Bestuur deelt de zorgen van de Provincie Noord-Holland, en vraagt Amsterdam om te kijken wat mogelijk is. In ieder geval hoopt zij dat in de toekomst weer ruimte is voor de extra middelen.

8. Verantwoording 2021 (of in de toekomst)

- 8.1 Enkele deelnemers stellen dat om een goede Meerjarenbegroting op te kunnen stellen, er eerst een Voortgangsnota voor 2021 gemaakt moet worden, en er een verantwoording over 2021 moet liggen (Uithoorn, Diemen)

Voorstel: het Bestuur snapt de behoefte aan meer zicht op de resultaten van de MRA-samenwerking, en zal bij de definitieve MJB een brief opstellen waarin de stand van zaken van de uitvoering van de MRA Agenda wordt toegelicht. Daarnaast wijst het Bestuur op de vastgestelde Samenwerkingsafspraken: de verantwoording en de voortgangsnota horen bij de jaarlijkse cyclus van stukken, en verhouden zich tot het Jaarplan voor dat jaar. De Meerjarenbegroting hoort als document bij de MRA Agenda, en staat los van de jaarlijkse documenten met daarin de verantwoording of voortgangsnota.



8.2 Een aantal deelnemers stelt dat op meerdere plekken in de Meerjarenbegroting in de toelichting bij een verhoging van het budget wordt verwezen naar de resultaten van 2021. Voor een goede beoordeling van de MJB is het daarom noodzakelijk om inzicht te hebben in de resultaten van 2021. Graag ontvangen wij daarom de verantwoording over 2021 (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)

Voorstel: zie de opmerking hierboven. Er zal alsnog een verantwoording over 2021 worden opgesteld en ter vaststelling worden geagendeerd in het Bestuur.

8.3 Een deelnemer heeft een vraag over de personeelskosten: in de toelichting bij punt 9 staat dat voor 2022 is gerekend met de helft van de personeelskosten uit 2021. Het begrote bedrag aan personeelskosten voor 2021 en 2022 is bijna gelijk. Dit duidt erop dat de personeelskosten voor 2021 bijna twee keer zo hoog waren dan begroot. Dit vraagt om een toelichting. In dezelfde toelichting staat dat de personeelslasten in 2021 aangevuld zijn uit inhoudelijke potjes. Betekent dit dat voor de inhoudelijke projecten minder geld nodig was? Deze gelden worden nu opnieuw opgevoerd in deze begroting (Diemen)

Voorstel: dit klopt, er waren ook personeelskosten gekoppeld aan andere budgetten, waaronder ook enkele inhoudelijke posten. Voor deze inhoudelijke posten (Verstedelijkingsstrategie en het communicatiebudget) is de verwachting dat komend jaar flink wat extra kosten gemaakt gaan worden, vandaar de handhaving (of zelfs verhoging) van het budget voor die posten.

9. Verduidelijking van (de toelichting bij) de begrotingsposten

9.1 Enkele deelnemers missen de onderbouwing bij de posten ontmoeting (congressen, evenementen) lobby en onderzoek (van waar de middelen aan besteed gaan worden) (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: in de nota van beantwoording zal het Bestuur op hoofdlijnen extra toelichting geven bij deze posten.

9.2 Enkele deelnemers vragen zich af hoe de MRA omgaat met 'reserveringen' voor urgente nieuwe economische projecten (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: in de nota van beantwoording zal het Bestuur op hoofdlijnen extra toelichting geven bij dit punt.



9.3 Enkele deelnemers is opgevallen dat voor kunst, cultuur en erfgoed voor de komende jaren geen budget meer is opgenomen, en vragen zich af waarom deze afweging is gemaakt (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: Tijdens Corona heeft het MRA Programma Kunst, Cultuur en Erfgoed stilgelegen vanwege de enorme problemen in de sector: alle aandacht vanuit overheden ging naar het overleefden van de sector, en het programma heeft daardoor op een laag pitje gestaan. Zodra het programma weer opgestart wordt, en een aanvraag wordt ingediend voor financiering bij het Platform Economie, zal gekeken worden naar of en hoe die aanvraag gehonoreerd kan worden. Als dat binnen het Platform georganiseerd kan worden, dan besluit het Platform daarover, anders agenderen zij een voorstel in het Bestuur.

9.4 Enkele deelnemers vragen zich af waarom geen budget is opgenomen voor energie en data infrastructuur (punt 1.5): ook stellen zij dat hier het borgen van de capaciteit van het elektriciteitsnet nog ontbreekt (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: deze onderwerpen hebben een sterke overlap met het onderdeel Energietransitie, en vroegen slechts om beperkte financiering. Tot op heden is dit gefinancierd vanuit die post. Het Bestuur onderkent het belang van het borgen van de capaciteit op het elektriciteitsnet, en zal verkennen of hier extra inzet op nodig is, en wat daarbij de rol van de MRA is.

9.5 Enkele deelnemers zijn van mening dat het nog te vroeg is om de middelen voor het aanjagen van de Transitieopgaven Leefomgeving nu al te verminderen met zo'n 80k per jaar, omdat zij verwachten dat de inzet en rol van de MRA op het gebied van de energietransitie op korte termijn niet kan veranderen. Zij zijn van mening dat de urgentie van energietransitie alleen maar groter wordt (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: Het Bestuur onderschrijft het belang van dit onderwerp. De afgelopen jaren is gebleken dat beide provincies ook een stevige rol spelen op dit dossier, en dat de rol van de MRA vooral die van verbinden en afstemmen is. Daarmee hangen minder kosten samen dan oorspronkelijk begroot, vandaar dat de verwachting is dat deze post omlaag kan.



9.6 Enkele deelnemers stellen dat voor de posten met betrekking tot mobiliteit geen middelen zijn geraamd omdat deze uitvoeringslijnen uit andere bronnen dan de inwonerbijdrage MRA gefinancierd worden. Waarom worden deze posten dan wel in deze begroting opgenomen en bijvoorbeeld de apparaatlasten voor de MRA niet. Zij zouden hier graag een toelichting bij hebben (Almere, Lelystad, Provincie Flevoland)

Voorstel: Voor de opzet van de begroting is vastgehouden aan de indeling van de MRA Agenda: de Meerjarenbegroting is immers het financiële kader van de MRA Agenda (ons inhoudelijke kader). Daarom staan de uitvoeringslijnen uit de MRA Agenda wel in de Meerjarenbegroting: omdat zij op een andere wijze gefinancierd worden zijn er geen bedragen voor opgenomen. Voor deze indeling is gekozen om de relatie tussen beide documenten zo duidelijk mogelijk te houden.

9.7 Enkele deelnemers stellen dat de onderbouwing in het algemeen erg summier is voor kaderstelling, sturing en controle. Uit oogpunt van transparantie en legitimiteit is het belangrijk om duidelijk te hebben wat we met elkaar willen bereiken, en wanneer we tevreden zijn. Kortom meer inzicht in doelen en beoogde resultaten is nodig (Uithoorn, Diemen)

Voorstel: De feitelijke onderbouwing is de MRA Agenda, en die is behoorlijk uitgebreid. De extra toelichting die bij de Meerjarenbegroting was gevoegd was om zaken extra te verduidelijken, er van uitgaande dat de lezer ook de MRA Agenda ernaast zou hebben. Het Bestuur streeft ernaar om de volgende MRA Agenda nog concreter (SMART) te maken.

9.8 Een van de deelnemers stelt dat de concept meerjarenbegroting die de MRA heeft afgeleverd een weinigzeggend document is geworden. Deze concept MRA Meerjarenbegroting 2021-2024 doet de bij de gemeenteraden en Staten opgebouwde credits grotendeels teniet, het is geen meerjarenbegroting die aan de hooggespannen verwachtingen voldoet. In het stuk is niet te lezen wat de MRA denkt te gaan bereiken, wat de MRA ervoor gaat doen en wat - in samenhang daarmee - het mag kosten. Zij stellen dat er voldoende tijd is geweest om een deugdelijke meerjarenbegroting op te stellen, en dat het aan MRA-personeel niet heeft ontbroken. Het lijkt deze deelnemer daarom niet



onredelijk om voorafgaand aan de Algemene Vergadering van de MRA een meerjarenbegroting te verlangen die de 3W- vragen beantwoordt (Zaanstad)

Voorstel: het Bestuur is van mening dat de MRA Agenda voldoende antwoord geeft op de 3W vragen. Daarbij streeft zij er wel naar om de volgende MRA Agenda en Meerjarenbegroting nog concreter (SMART) te maken.

- 9.9 Een aantal deelnemers vindt de onderbouwing van de MJB-onvoldoende. Ze missen bij veel posten inzicht, onderbouwing en verantwoording. Dit moet uitgebreider beschreven worden in het definitieve document. Het is nu te summier voor kaderstelling en sturing. Uit het oogpunt van transparantie en legitimiteit is het noodzakelijk om duidelijk te hebben wat we met elkaar willen bereiken, en wanneer we tevreden zijn (Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn)

Voorstel: Het Bestuur is van mening dat de MRA Agenda deze onderbouwing op hoofdlijnen geeft. In de nota van beantwoording zal dit waar nodig nader worden toegelicht. Wat we met elkaar willen bereiken en wanneer we tevreden zijn staat in de MRA Agenda. Eventueel gewenste aanvullingen daarop kunnen in het kader van de nieuwe MRA Agenda aan de orde komen.

- 9.10 Een van de deelnemers stelt dat de Meerjarenbegroting de onderlinge financiële afspraken vast legt voor een reeks van jaren (2022, 2023 en 2024), en dat om de financiële afspraken in de juiste context te kunnen plaatsen, adequate informatie nodig is over de inhoudelijke plannen voor die periode. Zij stelt dat het goed zou zijn om uitgebreider en op hoofdlijnen uiteen te zetten waar de gereserveerde bedragen de komende jaren aan zullen worden besteed, en wat die activiteiten vervolgens aan resultaten zouden moeten opleveren. Zij stellen voor dat begin 2023, wanneer de Termijnagenda en de Voortgangsnota ook beschikbaar zijn, een nader besluit genomen wordt over de invulling van deze financiële kaders van 2023 en 2024. Een bijkomend voordeel is dat de nieuwe raden zich op dat moment de regionale problematiek eigen hebben gemaakt, net als de dit voorjaar begonnen wethouders die regionaal actief zijn. Een weloverwogen oordeel is daarmee beter mogelijk (Prov. Noord-Holland)

Voorstel: het Bestuur snapt de behoefte aan meer zicht op de resultaten van de MRA-samenwerking, en zal bij de definitieve MJB een brief op stellen met toelichting op de voortgang van de uitvoering van de MRA Agenda. Zie ook het



voorgaande punt (9.9). Daarnaast wijst het Bestuur op de vastgestelde Samenwerkingsafspraken: de verantwoording en de voortgangsnota horen bij de jaarlijkse cyclus van stukken, en verhouden zich tot het Jaarplan voor dat jaar. De Meerjarenbegroting hoort als document bij de MRA Agenda: deze vormen het meerjarige kader voor de jaarlijkse documenten (waaronder bijvoorbeeld de verantwoording of voortgangsnota). Het is hoe dan ook wenselijk om duidelijkheid te hebben over 2023. Dit najaar zal in het Bestuur het Jaarplan voor 2023 worden vastgesteld, met daarin de concrete plannen voor komend jaar. Op basis daarvan wordt nog dit jaar ook de Termijnagenda opgesteld en verzonden.