

## **Reactie op het voorstel van de MRA-transitiecommissie**

### **Aan tafel bij platform Mobiliteit**

Zoals bekend vinden wij het belangrijk om ook aan tafel te zitten als onderwerpen aangaande bereikbaarheid worden besproken. De aanpassingen aangaande de governance van platform Mobiliteit zijn niet in het voorstel verwerkt, maar komen aan de orde in de platforms zelf en worden daarmee doorgeschoven. Overigens, op regels 342-342 staat: "In de MRA-platforms en de portefeuillehoudersoverleggen zijn alle deelregio's met minimaal één afgevaardigde vertegenwoordigd." Betekent dit nu dat de deelregio's Gooi- en Vechtstreek, Zuid-Kennemerland en IJmond ook in het platform Mobiliteit rechtstreeks gaan deelnemen? Wij lezen dit als zodanig.

### **Platforms zelf voorzitter laten kiezen**

In het voorstel van de transitiecommissie staat dat de provinciale vertegenwoordiger in een platform automatisch het voorzitterschap vervult van het desbetreffende platform. Wij denken dat het passend is als de deelnemers aan de platforms zelf een voorzitter kiezen uit hun midden kiezen.

### **Terughoudend omgaan met thema 'sociaal' in MRA-verband**

Wij vinden dat terughoudend met het thema 'sociaal' moet worden omgegaan, wij zijn niet voor een aparte pijler sociaal. De MRA-samenwerking moet zich alleen bezighouden met de relevante thema's waarbij het MRA-schaalniveau een meerwaarde heeft. We vragen ons af wat we gaan doen wat niet al in andere samenwerkingsverbanden gebeurt, en wat de impact daarvan is op de bijdrages van gemeenten aan en de capaciteit die beschikbaar is voor de MRA. Voordat we stappen zetten, zullen we met z'n allen eerst antwoorden op dit soort vragen moeten geven.

### **Vooruitschuiven van de herindeling van platforms en portefeuillehoudersoverleggen kan spanning opleveren**

Er wordt gesteld het nieuwe bestuur in de overgangperiode met de portefeuillehouders in gesprek gaat over slimmere indeling van de diverse overleggen; de platforms en portefeuillehoudersoverleggen. Het kan spanning opleveren deze cruciale besluiten nu door te schuiven.

De MRA is een belangrijk bestuurlijk platform, het is nadrukkelijk geen bestuurslaag. Een democratische legitimatie is dan ook niet mogelijk. De schijn van een democratische legitimatie moet vermeden worden. Daarmee worden immers de raden en staten in een onwenselijke positie gebracht. We stellen daarom voor om de verantwoording van deelnemers in de MRA te laten verlopen via de bestaande wettelijke structuur waarbij colleges verantwoording afleggen aan raden/staten. We stellen daarom voor om af te zien van de instelling van een Raadtafel.

### **Terughoudend omgaan met vergroting MRA-bureau**

Voorgesteld wordt een directie (in plaats van een beperkt secretariaat) met een omvang van 30 fte. En deze uitbreiding niet te organiseren door een contributieverhoging, maar door het vergroten van personele inzet van MRA-deelnemers. Deze vergroting (naar 30 fte) voelt wel als veel. En bedenk ook goed: het leveren van personeel kost MRA-deelnemers uiteindelijk geld / begrotingsruimte. En kleine gemeenten kunnen dit niet betalen.